ସୁପ୍ରିମ କୋର୍ଟ ରିପୋର୍ଟସ୍ [1994] 1 S.C.R.

ଡ. ଏ. ଫ୍ରାଙ୍କଲିନ୍ ଜୋସେଫ୍

ବନାମ

ତାମିଲ ନାଡୁ ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଫେବୃଆରୀ 14, 1994

[ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟଧୀଶ, ଏମ୍.ଏନ୍. ଭେଙ୍କଟଚଲିଆ ଏବଂ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ଏସ୍. ମୋହନ]

ଶିକ୍ଷା : ବୃତ୍ତିଗତ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖା - ଡାକ୍ତରୀ ଶିକ୍ଷା - ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ - ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାରେ ଆବଣ୍ଟିତ ପଦବୀ ପୂରଣ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ରାଜ୍ୟକୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା - ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଠାରୁ କମ୍ ଅଙ୍କ ରଖିଥିବା ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟିତ - ସମାନତା ଆଣିବା ପାଇଁ 50: 50 ସୂତ୍ର ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା - ଅନ୍ୟ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇନଥିଲା - ସୁବିଧାଜନକ ବିଷୟ - ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଗଲା - କୌଣସି ନିୟମ ନାହିଁ - ଆଗାମୀ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରୁ ପାଳନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର ଇଚ୍ଛା - ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅପିଲକାରୀ, ଜଣେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ଡାକ୍ତରୀ ପେସାଦାର ଭାବେ, ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖାବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଥିଲେ । ସେ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷା ଦେଇଥିଲେ, 76.75% ଅଙ୍କ ପାଇଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ 2ୟ ସ୍ଥାନରେ ରହିଥିଲେ । ଉକ୍ତ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ପାଇଁ ଚାରୋଟି ପଦବୀ ଥିଲା, ଯେଉଁଥିରୁ ଗୋଟିଏ ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାରେ ଆବଣ୍ଟିତ ହୋଇଥିଲା, ଦୁଇଟି ଯୋଗ୍ୟତା ଭିତ୍ତିରେ ସାଧାରଣ କୋଟାରେ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ପଦବୀ ସେବାରେ ନଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସାଧାରଣ କୋଟାରୁ ଚୟନ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଯୋଗ ଦେଇନଥିଲେ ଏବଂ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 1ରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସ୍ଥାନ ମିଳିଥିଲା । ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ପଦବୀ ପୂରଣ ହୋଇନଥିଲା ଏବଂ ଏହି ପଦବୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ଖାଲି ପଦବୀ ପାଇଁ ଭର୍ତ୍ତି ହେବା ପାଇଁ ତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ମିଳିପାରେ, କାରଣ ସେ ଏହି ପଦବୀ ପାଇଁ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ପ୍ରଥମ ସ୍ଥାନରେ ଅଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ତାଙ୍କ ନିବେଦନର କୌଣସି ଉତ୍ତର ଆସି ନଥିଲା, ଅପିଲକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଇତି ମଧ୍ୟରେ ଉକ୍ତ ସିଟଟି ଜଣେ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲକାରୀ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଏହି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଥିଲା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ବିଭାଗରେ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିବା ଅତୀତର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଥିଲା; ଏବଂ ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି ପାଇଁ ସେହି ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରେ ମଧ୍ୟ, ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାରୁ ପୂରଣ ନହେବା କାରଣରୁ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଖାଲି ସ୍ଥାନକୁ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ନୁହେଁ ବରଂ ସାଧାରଣ କୋଟା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 50:50 ସୂତ୍ର ଅନୁସରଣ କରାଯାଇନଥିଲା ।

ଡ. ଏ.ଏଫ୍. ଜୋସେଫ୍ ବନାମ ଟି.ଏନ୍. ରାଜ୍ୟ

ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ବର୍ଗ ମଧ୍ୟରେ ସଂରକ୍ଷଣ 50:50 ହେବା ଉଚିତ ବୋଲି ମତ ରଖି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଅନୁପାତକୁ ସମାନ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଏକ ସ୍ଥାନ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତା ନଥିଲା । ତେଣୁ ରିଟ୍ ପିଟିସନ୍ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଅପିଲକାରୀ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କମ୍ ଅଙ୍କ ପାଇଥିବା ଜଣେ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ ମନମୁଖୀ ଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଦୁଇ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସମାନ କରିବା ପାଇଁ, ଦ୍ୱିତୀୟ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଏହିପରି ଚୟନ ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଥା ଅନୁଯାୟୀ ଥିଲା ।

ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ :

1.1. ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡାକ୍ତରୀ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ ସମ୍ପର୍କରେ କୌଣସି ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରାଯାଇନାହିଁ; ତଥାପି ଆବଣ୍ଟନ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ 50:50 ଅନୁପାତରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, କାରଣ ରାଜ୍ୟ ଅନୁଯାୟୀ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ଏପରି ଏକ ଅନୁପାତ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି ରାୟ ଦେଇଥିଲେ, କାରଣ ଏହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହେବ । କିନ୍ତୁ ଏହା ସମାନ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ ଏପରି ଏକ ନୀତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି ପାଠ୍ୟକ୍ରମ 1992-93 ରେ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ନଅଟି ଥିଲା । ପାଞ୍ଚଟି ପଦବୀ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚାରିଟି ପଦବୀ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ପଦବୀ ସମର୍ପଣ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଜଣେ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା । ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମ କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମାନ ନୀତି କାହିଁକି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା ସେ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉପଯୁକ୍ତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ନାହିଁ । ଏହା ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ବି ରାଜ୍ୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରାୟରେ ଅସନ୍ତୋଷ ପ୍ରକାଶ କରୁଛି । ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ କରିବାର ସମସ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ରହିଛି ଯେ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମାନତା ଆଣିବା ଅପେକ୍ଷା ଏହି ନୀତିକୁ ସୁବିଧା ଭାବରେ ଅଧିକ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଉଛି । ଏପରି କଦାପି ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ।

1.2. 76.75% ଅଙ୍କ ପାଇଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ କମ୍ ପ୍ରତିଶତ ମାର୍କ ଅର୍ଥାତ୍ 71.50% ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯାଇଛି । ସମାନତା ହେଉଛି ଏକ ପ୍ରଶଂସନୀୟ ନୀତି, କିନ୍ତୁ ରାଜ୍ୟ ଏହାକୁ ନିଜ ଇଚ୍ଛା ଅନୁସାରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଅପିଲକାରୀ 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରି ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ପ୍ରଥମ ହୋଇଥିବାରୁ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ନାମଲେଖାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର

ହେବେ, ଯାହାର ଚୟନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ମନମୁଖୀ । ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ବୈଧ ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ, ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ନାମଲେଖାଇବାକୁ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ୍ ।

ଅଜୟ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ, **A.I.R. (1991) S.C. 498 ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ।**

2. ଏହା ବାଞ୍ଛନୀୟ ଯେ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆବଣ୍ଟନ ଅନୁପାତ ବିଷୟରେ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଅଭିଯୋଗ ଏଡ଼ାଯାଇପାରିବ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 724/1994 ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 7597/1993 ରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 6.8.93 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସି. ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମ୍, ଡ. ଏ. ଫ୍ରାନ୍ସିସ୍ ଜୁଲିଆନ୍ ଏବଂ ଆର୍.ଏନ୍. କେସୱାନୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଆର୍.କେ. ଜୈନ ଏବଂ ପି.ଆର୍. ସୀତାରମନ ।

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ମୋହନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

1. ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ମାମଲାର ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା :

ଅପିଲକାରୀ M.B.B.S ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଜଣେ ପଞ୍ଜୀକୃତ ପେସଦାର ଥିଲେ । ଅଗଷ୍ଟ, 1992ରେ ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନ ଆମନ୍ତ୍ରଣ କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ 1992-1993 ଶିକ୍ଷାବର୍ଷ ପାଇଁ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଏବଂ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ପାଇଁ ଆବେଦନ ପଠାଇଥିଲେ । ସେ ଏମ୍.ଡି. ସାଧାରଣ ଔଷଧ ଏବଂ ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । ସେ ଡାକ୍ତରୀ ପରୀକ୍ଷା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ତା 6.9.1992 ରିଖରେ ସାଧାରଣ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରି ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଇଁ କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 2 ରେ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ସ୍ଥାନିତ ହୋଇଥିଲେ । ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଇଁ ମୋଟ ଚାରିଟି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାକୁ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଦୁଇଟି ପଦବୀ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ସାଧାରଣ କୋଟାରେ ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅବଶିଷ୍ଟ ଗୋଟିଏ ସେବାରେ ନଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ସାଧାରଣ କୋଟାରେ ପୂରଣ ହୋଇଥିବା ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଯୋଗ ଦେଇନଥିଲେ ଏବଂ ତେଣୁ, ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକା କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 1କୁ ଉକ୍ତ ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ସ୍ଥାନିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

2. ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ପଦବୀ ପୂରଣ ହୋଇନଥିବାରୁ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଫେରାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ଅପିଲକାରୀ 6.4.1993 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 କୁ ଏକ ଚିଠି

ପଠାଇ ତାଙ୍କୁ ଉକ୍ତ ଖାଲି ସ୍ଥାନରେ ନାମ ଲେଖାଇବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ କାରଣ ଅତୀତରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅନୁସରଣ କରାଯାଉଥିବା ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ସେ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ ।

3. ଯେହେତୁ ଅପିଲକାରୀ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ଙ୍କ ଠାରୁ କୌଣସି ଉତ୍ତର ପାଇ ନଥିଲେ ଏବଂ ସେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଥିଲେ ଯେ ଉକ୍ତ ପଦବୀ ଟି ଅନ୍ୟ ଜଣେ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରିବାକୁ ପ୍ରୟାସ କରାଯାଉଛି, ସେ ତା 18.4.1993 ରିଖରେ ମାଡ୍ରାସ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7597/1993 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ 1992-1993 ପାଇଁ ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ତାଙ୍କୁ ନାମ ଲେଖାଇବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ ।

4. ତା 14.7.1993 ରିଖରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତି-ସତ୍ୟପାଠରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ସେମାନେ ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାରେ ଜଣେ ସେବାରେ ଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପୂରଣ କରିଛନ୍ତି, ଯିଏକି 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ 71.50% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

5. ଅପିଲକାରୀ 31.7.1993 ରେ ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତର ଶପଥ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ସେବା ଯୋଗାଉଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିବା ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ଆବଣ୍ଟନ କରିବାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଥିଲା ଏବଂ ପୂର୍ବ ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକରେ ତଥା ଚଳିତ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରେ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ଅନୁସରଣ କରାଯାଉଥିବା ପ୍ରଥାଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଭାବେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପୂରଣ ନହେବା କାରଣରୁ ଯେଉଁ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା, ତାହା କେବଳ ସାଧାରଣ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ହୋଇଥିଲା, ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ପାଇଁ ନୁହେଁ ଏବଂ ସେଠାରେ କୌଣସି 50:50 ସୂତ୍ରକୁ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇନଥିଲା ।

6. ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 3 ତାଙ୍କ ଅତିରିକ୍ତ-ଜବାବରେ ତାରିଖ 5.8.1993 ରେ ଏହି ତଥ୍ୟକୁ ସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ କୌଣସି ନିୟମ ପ୍ରଣୟନ କରିନାହାଁନ୍ତି । ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପ୍ରତ୍ୟୁତ୍ତରରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗକୁ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ଅସ୍ୱୀକାର କରିନଥିଲେ ଯେ ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି କ୍ଷେତ୍ରରେ, 50:50 ନୀତି ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା ।

7. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାର 6.8.1993 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ଏଥିରେ ମତ ଦିଆଯାଇଥିଲା ଯେ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ବର୍ଗର ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସଂରକ୍ଷଣ 50:50 ହେବା ଉଚିତ । ଯେତେବେଳେ କେବଳ ଅନୁପାତକୁ ସମାନ କରିବା ପାଇଁ ଜଣେ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଏକ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ କିମ୍ବା ବେଆଇନ ଥିଲା । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଅପିଲକୁ ଆବେଦନ କରାଯାଇଛି ।

୫. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଶିବ ସୁବ୍ରମଣ୍ୟମଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ଯେ ଅପିଲକାରୀ ପ୍ରବେଶିକା ପରୀକ୍ଷାରେ 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି । ସେ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ପ୍ରଥମ ସ୍ଥାନରେ ଥିଲେ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କୁ ଏକ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ଯାହା ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟାରୁ ରାଜ୍ୟକୁ ସମର୍ପଣ କରାଯାଇଥିଲା । କୌଣସି ନିୟମ ବିନା, ରାଜ୍ୟ ସରକାର, ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ କରିଛନ୍ତି ଯିଏ କେବଳ 71.50% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଥିଲେ ଯାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ ବହୁତ କମ୍ । ଯଦି କେବଳ ଯୋଗ୍ୟତା ହିଁ ଚୟନ ପାଇଁ ମାନଦଣ୍ଡ ହେବ, ତେବେ ଆବଣ୍ଟନକୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅବଶ୍ୟ, ଯଦି ଏକ ପଦବୀ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗ ପାଇଁ ସଂରକ୍ଷିତ ହୋଇଥାଆନ୍ତା, ତେବେ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଭିନ୍ନ ହୋଇଥାଆନ୍ତା । କିନ୍ତୁ, ବର୍ତ୍ତମାନ ମାମଲାରେ ଏପରି କୌଣସି ସଂରକ୍ଷଣ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଛି ଯେ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟନ ମନମୁଖୀ ଅଟେ ।

୨. ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି ଭଳି ଅନ୍ୟ ବିଭାଗରେ, ରାଜ୍ୟକୁ ଫେରସ୍ତ ହୋଇଥିବା ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ଏକ ପଦବୀ କେବଳ ଯୋଗ୍ୟତା ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ପ୍ରଥା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ଦଶଟି ପଦବୀ ମଧ୍ୟରୁ, ଖାଲି ପଡ଼ିଥିବା ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ସମେତ ଛଅଟି ପଦବୀ ଯୋଗ୍ୟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା । ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ କେବଳ ଚାରୋଟି ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ଏକ ଉଦାହରଣ ଭାବରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ 50:50 ଅନୁପାତ କେବେ ଅନୁସରଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । କେବଳ ଏହି ନୀତି ପ୍ରୟୋଗ କରିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା ମନମୁଖୀ ଭାବରେ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ କେବଳ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ସଂରକ୍ଷିତ ଥିଲା ଯାହା ଜଣେ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା; ଏହା କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଯେ 50:50 ନିୟମର ପ୍ରୟୋଗ ଦ୍ୱାରା ଏହା ଜଣେ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ, ବିଶେଷକରି ଏହି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିୟମ ନଥିବାରୁ ।

10. ରାଜ୍ୟ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଦାଖଲ କରିବେ ଯେ ଯଦି ପ୍ରକୃତରେ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ନ୍ୟାୟ କରିବାକୁ ହୁଏ, ତେବେ 50:50 ନିୟମର ପ୍ରୟୋଗ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହୋଇପାରେ । ଯେଉଁଠାରେ ଦୁଇ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ସମାନ କରିବା ପାଇଁ ଚାରିଜଣ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପାଇଁ ପୂର୍ବରୁ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା, ସେଠାରେ ଦ୍ୱିତୀୟ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ସର୍ବ ପ୍ରଥମେ ସେବା କୋଟାରେ ଡକ୍ଟର ବାଲାମୁର୍ଗାନଙ୍କୁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ସମସ୍ତ ଚୟନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହି ପ୍ରଥା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇଛି ।

11. ନିମ୍ନୋକ୍ତ ବିବରଣୀଗୁଡ଼ିକ ବାସ୍ତବ ବିବାଦକୁ ସାମ୍ନାକୁ ଆଣିବ ।

"ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା :

ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା : 3

ଡ. ଏ.ଏଫ୍. ଜୋସେଫ୍ ବନାମ ଟି.ଏନ୍. ରାଜ୍ୟ [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି, ମୋହନ]

ଯୋଗ୍ୟତା କୋଟା (ସାଧାରଣ) ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟନ : 2

ସେବା କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟନ : 1

ସାଧାରଣ କୋଟା 50% ପଦବୀ - 2

ମନୋନୀତ ପ୍ରାର୍ଥୀ			
କ୍ର. ସଂଖ୍ୟା	ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା	ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ	ଅଙ୍କ
1.	262748	ଡ. ଟି.ଜି. ଶ୍ରୀନିବାସନ	79.00
2.	352701	ଡ. ଆର୍. ଭେଙ୍କଟରମଣ	78.50

ସେବା କୋଟା 50% ପଦବୀ

କ୍ର. ସଂଖ୍ୟା	ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା	ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ	ଅଙ୍କ
1.	2251145	ଡ. ପି. ଧର୍ମରାଜନ	73.25

ପ୍ରାର୍ଥୀ ଡକ୍ଟର ଆର. ଭେଙ୍କଟରମଣ, ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା 352701 ସାଧାରଣ (ଯୋଗ୍ୟତା) କୋଟାରେ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଯୋଗ ଦେଇନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଖାଲି ପଦବୀଟି ଯୋଗ୍ୟତା (ସାଧାରଣ କୋଟା) ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକା ସଂଖ୍ୟା 1 (ସାଧାରଣ କୋଟାରେ) ରୁ ଡକ୍ଟର ନାଗରାଜନ ବୋଷ, ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା 252410 ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ 78.25 ଅଙ୍କ ପାଇଥିଲେ । ଯୋଗ୍ୟତା (ସାଧାରଣ କୋଟା) ରେ ପରିଚାଳିତ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବିବରଣୀ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଛି :

ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକା ମୁକ୍ତ ପ୍ରତିଯୋଗିତା (ଯୋଗ୍ୟତା)

କ୍ର. ସଂଖ୍ୟା	ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା	ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ	ଲିଙ୍ଗ	ଏସ୍/ପି	ଗୋଷ୍ଠୀ	ଅଙ୍କ
1.	252410	ଡ. ନାଗରାଜନ ବୋଷ	ପୁରୁଷ	ପି	ବିସି	78.25
2.	252537	ଡ. ଫ୍ରାଙ୍କଲିନ ଜୋସେଫ	ପୁରୁଷ	ପି	ବିସି	76.75
3.	262635	ଡ. ଏସ୍. ରବି	ପୁରୁଷ	ପି	ଏଫସି	76.25
4.	452264	ଡ. ଆର୍. ରଙ୍ଗରାଜନ	ପୁରୁଷ	ପି	ଏଫସି	75.75
5.	252631	ଡ. ଜି. ଶିବକୁମାର	ପୁରୁଷ	ପି	ଏଫସି	75.25

ଏସ୍ - ସେବା, ପି - ବେସରକାରୀ

ଏହିପରି ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରାର୍ଥୀମାନେ ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ ।

ସାଧାରଣ କୋଟା - 2ଟି ପଦବୀ

1.	262748	ଡ. ଟି.ଜି. ଶ୍ରୀନିବାସନ,	79.00
2.	252410	ଡ. ନାଗରାଜନ ବୋଷ	78.25

ସେବା କୋଟା

1.	251145	ଡ. ପି. ଧର୍ମରାଜନ	73.25

ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସେବା ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ଅଧୀନରେ ଗୋଟିଏ ପଦବୀ ରାଜ୍ୟକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯିବା ପରେ ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନ ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ଡିପ୍ଲୋମା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଏକ ପଦବୀ ଖାଲି ପଡ଼ିଥିଲା । ସେହି ଖାଲି ପଦବୀଟି ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ କ୍ରମାଙ୍କ ସଂଖ୍ୟା 1 ରେ ଥିବା ଡାକ୍ତର ଆର. ବାଲାମୁରୁଗାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯିଏକି ସେବା କୋଟାର ପ୍ରାର୍ଥୀ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା । (ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା 272150) ଯିଏ 71.50 ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ।

ନିମ୍ନରେ ସେବା କୋଟା - ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକା ଦିଆଯାଇଛି

କ୍ର. ସଂଖ୍ୟା	ଇ.ଇ. ସଂଖ୍ୟା	ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ନାମ	ଲିଙ୍ଗ	ଏସ୍/ପି	ଗୋଷ୍ଠୀ	ଅଙ୍କ
1.	272150	ଡ. ବାଲାମୁରୁଗାନ	ପୁରୁଷ	ଏସ୍	ବିସି	71.50
2.	262304	ଡ. କେ. ଶେଖ ଅନୱର ହୁସେନ	ପୁରୁଷ	ଏସ୍	ବିସି	68.50
3.	151061	ଡ. ଟି.ଏ. ମଦୀଶ୍ୱରନ	ପୁରୁଷ	ଏସ୍	ବିସି	67.50
4.	251303	ଡ. ରାଜା ଗଣେଶନ	ପୁରୁଷ	ଏସ୍	ବିସି	67.25
5.	231050	ଡ. ଟି. ପୁଗାଝେନ୍ଦୀ	ପୁରୁଷ	ଏସ୍	ବିସି	66.00

12. ସ୍ୱାସ୍ଥ୍ୟ ସେବା ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟକୁ ସମର୍ପିତ ହୋଇଥିବା ପଦବୀ ଟି ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦ୍ୱାରା ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀ ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ 50:50 ଅନୁପାତ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଛି, ଏହା ରାଜ୍ୟର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ।

13. ଅପିଲକାରୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଛନ୍ତି ଯେ, ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କୌଣସି ନିୟମ ନାହିଁ । ସୁବିଧାଜନକତା ଦୃଷ୍ଟିରୁ 50:50 ନିୟମକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି କେଉଁ ମତ ସଠିକ୍ ।

14. ତାମିଲନାଡୁ ରାଜ୍ୟର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ କୌଣସି ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତଥାପି ସେବା ଓ ଅଣସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ 50:50 ଅନୁପାତରେ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯେହେତୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପୂର୍ବରୁ ଏପରି ଏକ ଅନୁପାତ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯିବା ଉଚିତ ବୋଲି ରାୟ ଦେଇଥିଲେ, କାରଣ ଏହା ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହେବ । କିନ୍ତୁ ଏହା ସମାନ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ ଏପରି ଏକ ନୀତି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ବାସ୍ତବରେ ଏମ୍.ଡି. ପାଥୋଲୋଜି ପାଠ୍ୟକ୍ରମ 1992-93

କ୍ଷେତ୍ରରେ ମୋଟ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟା ନଅଟି ଥିଲା । ପାଞ୍ଚଟି ପଦବୀ କୁ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂରଣ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଚାରିଟି ପଦବୀ ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଯେତେବେଳେ ସର୍ବଭାରତୀୟ କୋଟା ପାଇଁ ଆବଣ୍ଟିତ ପଦବୀ ସମର୍ପଣ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଆବଣ୍ଟିତ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଯଥା ମଧୁମେହ ବିଜ୍ଞାନରେ ଡିପ୍ଲୋମା କ୍ଷେତ୍ରରେ ସମାନ ନୀତି କାହିଁକି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ବୁଝାଇବା କଷ୍ଟକର । ଏହା ଦର୍ଶାଉଛି ଯେ ରାଜ୍ୟ ଯେତେବେଳେ ଚାହିଁବ ସେତେବେଳେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଉପରେ ଆକ୍ରୋଶ ପ୍ରକାଶ କରୁଛି । ତେଣୁ, ସେବା ଓ ଅଣସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସମାନତା ଆଣିବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଏହି ନୀତିକୁ ଅଧିକ ସୁବିଧା ପାଇଁ ବ୍ୟବହାର କରାଯାଉଥିବା ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ସମସ୍ତ ଯଥାର୍ଥତା ରହିଛି । ଏପରି କଦାପି ହେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ପରିଣାମ କ'ଣ ? ଯୋଗ୍ୟତାର କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହୋଇଛି । ଏହି ସମୟରେ, ଆମେ *ଅଜୟ କୁମାର ଅଗ୍ରୱାଲ ବନାମ ୟୁ.ପି. ରାଜ୍ୟ,* AIR (1991) SC 498 @502 ରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଉପଯୋଗୀ ଭାବରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବା :

> "ଏହା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଏବଂ ଡାକ୍ତରୀ ଅନୁଷଦରେ ସ୍ନାତକୋତ୍ତର ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ହୋଇଥିବାରୁ ସବୁଠାରୁ ଅଧିକ ଯୋଗ୍ୟ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଥିବା ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀମାନେ ଏହି ପାଠ୍ୟକ୍ରମରେ ପ୍ରବେଶ କରିପାରିବେ । ମୁଖ୍ୟ ମାମଲାରେ *ପ୍ରଦୀପ ଜୈନ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ,* [1984] 3 S.C.C. 654, ପୃଷ୍ଠା 673 ରେ: AIR (1984) SC 1420, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୁହାଯାଇଛି ଯେ ରିପୋର୍ଟଗୁଡ଼ିକ, ପୃଷ୍ଠା 673 [1984] 3 S.C.C. ରେ :
>
> 'ସମଗ୍ର ଦେଶରେ ଶିକ୍ଷା ଏବଂ ପ୍ରଗତି ପାଇଁ ସୁଯୋଗର ସମାନତା ମାଧ୍ୟମରେ ସାର୍ବଜନୀନ ଉତ୍କର୍ଷର ଦର୍ଶନ ଏବଂ ବାସ୍ତବବାଦ ଆମର ପ୍ରତିଷ୍ଠାତା ବିଶ୍ୱାସ ଏବଂ ସାମ୍ବିଧାନିକ ମତବାଦର ଏକ ଅଂଶ ଅଟେ । ତେଣୁ ଦେଶର ସମସ୍ତ ନାଗରିକଙ୍କୁ ସମାନ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରି ବୈଷୟିକ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ଏବଂ ମେଡ଼ିକାଲ କଲେଜରେ ନାମଲେଖା ପାଇଁ ସର୍ବଶ୍ରେଷ୍ଠ ଏବଂ ସବୁଠାରୁ ପ୍ରତିଭାବାନ ଛାତ୍ରଛାତ୍ରୀଙ୍କୁ ଚୟନ କରିବା ସର୍ବଦା ପ୍ରୟାସ ହେବା ଉଚିତ........ ଅଧିକନ୍ତୁ, ଅଧିକ ମେଧାବୀ ଛାତ୍ର ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ବେଳେ କମ୍ ମେଧାବୀ ଛାତ୍ରଙ୍କୁ ଡାକ୍ତରୀ କଲେଜରେ ବିଶେଷଜ୍ଞତା ବିଷୟରେ ଶିକ୍ଷା ଦେଉଥିବା ଅନ୍ୟ ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ନାମଲେଖାଇବା ଜାତୀୟ ସ୍ୱାର୍ଥ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହେବ.........'।"

15. 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରିଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତୁଳନାରେ 71.50% ଅଙ୍କ ପାଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯାଇଛି । ସମାନତା ହେଉଛି ଏକ ପ୍ରଶଂସନୀୟ ନୀତି, କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ ରାଜ୍ୟ ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ରାଜ୍ୟର ଆଭିମୁଖ୍ୟ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅସମର୍ଥନୀୟ । ଅପିଲକାରୀ 76.75% ଅଙ୍କ ହାସଲ କରି ପ୍ରତୀକ୍ଷା ତାଲିକାରେ ପ୍ରଥମ ହୋଇଥିବାରୁ, ଡ. ବାଲା ମୁରୁଗାନଙ୍କ ଅପେକ୍ଷା ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଆଡମିଶନ ପାଇଁ ହକଦାର ହେବେ, ଯାହାଙ୍କ ଚୟନ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ମନମୁଖୀ ଅଟେ । ରାଜ୍ୟ "ମୋତେ ମଣିଷ ଦେଖାଅ, ମୁଁ ତୁମକୁ ଆଇନ ଦେଖାଏ" ନୀତି ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଅପିଲକାରୀ ତାଙ୍କ ବୈଧ

ଅଧିକାରରୁ ବଞ୍ଚିତ ହେବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଯେ ରାଜ୍ୟ-ଉତ୍ତରଦାତା ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ନାମଲେଖାଇବେ, ଯେହେତୁ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷ ଆରମ୍ଭ ହୋଇସାରିଛି ଏବଂ ପାଠ୍ୟକ୍ରମ ଚାଲିଛି । ଦେୱାନୀ ଅପିଲକୁ ଖର୍ଚ୍ଚ ସହିତ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯିବ ।

16. ମାମଲାରୁ ବିରତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ, ଆମେ ସେବା ଏବଂ ଅଣ-ସେବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଆବଣ୍ଟନ ଅନୁପାତ ବିଷୟରେ ନିୟମ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର ଇଚ୍ଛା ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦେବାକୁ ଚାହୁଁଛୁ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପରବର୍ତ୍ତୀ ଶିକ୍ଷାବର୍ଷରୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରିତାର ଅଭିଯୋଗ ଏଡ଼ାଯାଇପାରିବ ।

ଜି.ଏନ୍. ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।